



# MAGISTRÁT MĚSTA MLADÁ BOLESLAV

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
Komenského náměstí 61, 293 01 Mladá Boleslav

Spis. zn.: 24459/2021/VH/KrNo  
Č.j.: 24459/2021/VH/KrNo  
Oprávněná úřední osoba: Mgr. Ing. Kristýna Novotná  
Tel.: 326 716 164  
E-mail: novotnak@mb-net.cz  
Datum: 11. února 2022

**Ledce – Vlastislav a Jitka Rozovi – vrtaná studna – SP, PNV - změna**

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a dále jako příslušný speciální stavební úřad podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,

**žadatelům, jimiž jsou**

**Jméno a příjmení:** Vlastislav Roza  
**Datum narození:** 30. dubna 1957  
**Adresa místa trvalého pobytu:** Ledce 75, 294 47 Ledce u Mladé Boleslavi

**Jméno a příjmení:** Jitka Rozová  
**Datum narození:** 2. prosince 1961  
**Adresa místa trvalého pobytu:** Ledce 75, 294 47 Ledce u Mladé Boleslavi

**I.**

### **m ě n í   p o v o l e n í**

podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1 a v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 a 4 vodního zákona **k nakládání s podzemními vodami – k jejich odběru** z HGR 4430 – Jizerská křída levobřežní, v kraji Středočeském, obci Ledce, na pozemku parc. č. 53 v k. ú. Ledce u Mladé Boleslavi, č.h.p. 1-04-07-0060-0-00, útvar podzemních vod: 44300 Jizerská křída levobřežní, orientační souřadnice stavby (S JTSK): X: 1019893.28; Y: 692162.49,

vydaného Magistrátem města Mladá Boleslav, odborem životního prostředí, dne 15. února 2019 pod č. j47456/2018/VH/KrNo,

**takto:**

**Údaje o povoleném množství odběru:**

Průměrný povolený: 0,0055 l/s  
Maximální povolený: 0,2 l/s  
Maximální měsíční povolený: 14,3 m<sup>3</sup>  
Roční povolený: 172 m<sup>3</sup>/rok  
Počet měsíců v roce, kdy se odebírá: 12

**Ostatní části výroku povolení k nakládání s vodami ze dne 15. února 2019 č.j. 47456/2018/VH/KrNo, které nejsou tímto rozhodnutím měněny, zůstávají i nadále v platnosti.**

**Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):**

Vlastislav Roza, Ledce 75, 294 47 Ledce u Mladé Boleslavi, narozen 30. dubna 1957

Jitka Rozová, Ledce 75, 294 47 Ledce u Mladé Boleslavi, narozena 2. prosince 1961

**Účastníci řízení (§ 27 odst. 2 správního řádu):**

Obec Ledce, IČ 00238180

**II.**

**p o v o l u j e z m ě n u s t a v b y**

podle ustanovení § 94j odst. 3 a § 118 odst. 3 stavebního zákona a § 15 odst. 1 vodního zákona **vrtané studny** na pozemku parc. č. 53 v k. ú. Ledce u Mladé Boleslavi, v kraji Středočeském, obci Ledce, č.h.p. 1-04-07-0060-0-00, útvar podzemních vod: 44300 Jizerská křída levobřežní, orientační souřadnice stavby (S JTSK): X: 1019893.28; Y: 692162.49,

**takto:**

**Údaje o předmětu rozhodnutí:**

Stavební objekt: studna vrtaná

Počet povolovaných studní: 1

Typ studny (sběrná - jímací): jímací

Hloubka studny: 60,0 m

Druh stavby: novostavba, trvalá stavba

Účel stavby: zásobování rodinného domu

**Určení technického řešení stavby:**

- Změna stavby spočívá v provedení vrtu o průměru 190 mm do hloubky 60 m. Vystrojen bude pažnicí z PVC 125/5 mm. Zhlaví vrtu bude vyvedeno v manipulační šachtici z PP (alternativně může být použita betonová), která bude vytažena 0,5 m nad terén a opatřena jílovým těsněním.

**Do výroku č. II. rozhodnutí ze dne 15. února 2019 č.j. 47456/2018/VH/KrNo se doplňují následující podmínky, které znějí:**

15. Stavba vrtané studny bude dokončena podle projektové dokumentace s názvem „Projekt pro změnu stavby před dokončením vrtaná studna na p.p.č. 53 k.ú. Ledce u Mladé Boleslavi“ vypracované v září 2020 Ing. Jindřichem Novákem, autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby, a Václavem Mlčochem, autorizovaným báňským projektantem.

16. Před zahájením vrtných prací, v jejich průběhu a po jejich ukončení budou zaměřeny úrovně hladiny podzemních vod v nejbližších jímacích objektech a to pouze v případě, že ze strany vlastníků těchto objektů o to bude zájem. Zda a které konkrétní jímací objekty budou během prací pozorovány, určí před jejich zahájením osoba odborně způsobilá (hydrogeolog).

**Ostatní části výroku společného povolení ze dne 15. února 2019 č.j. 47456/2018/VH/KrNo, které nejsou tímto rozhodnutím měněny, zůstávají i nadále v platnosti.**

**Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):**

Vlastislav Roza, Ledce 75, 294 47 Ledce u Mladé Boleslavi

Jitka Rozová, Ledce 75, 294 47 Ledce u Mladé Boleslavi

**Účastníci řízení (§ 27 odst. 2 správního řádu)**

Aneta Košvancová, Ledce 25, 294 47 Ledce u Mladé Boleslavi

Marcela Košvancová, Ledce 25, 294 47 Ledce u Mladé Boleslavi

## ODŮVODNĚNÍ

Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí obdržel dne 25. března 2021 žádost pana Vlastislava Rozy, narozeného dne 30. dubna 1957, a paní Jitky Rozové, narozené dne 2. prosince 1961, oba trvale bytem Ledce 75, 294 47 Ledce u Mladé Boleslavi, o změnu stavby před dokončením dle § 118 odst. 3 stavebního zákona a změnu povolení k odběru podzemních vod dle § 12 odst. 2 vodního zákona pro stavbu vrtané studny na pozemku parc. č. 53 v k. ú. Ledce u Mladé Boleslavi, povolené rozhodnutím zdejšího vodoprávního úřadu ze dne 15. února 2019, č.j. 47456/2018/VH/KrNo, čímž bylo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení.

Žádost byla doložena povinnými doklady podle ustanovení § 118 odst. 3 stavebního zákona a přiměřeně podle ustanovení § 16 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a dalšími doklady, a to:

- informacemi o pozemku,
- projektovou dokumentací,
- vyjádřením osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie,
- vyjádřením Krajského úřadu středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 16. června 2020, č.j. 075993/2020/KUSK,
- stanoviskem Povodí Labe, s.p. ze dne 15. června 2020, č.j. PLa/2020/023218,
- vyjádřením Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 3. června 2020, zn. SBS 19571/2020/OBÚ-02/1,
- osvědčením o odborné způsobilosti č.o. 599 vydaném Obvodním báňským úřadem pro území krajů Libereckého a Vysočina,
- protokoly o zaměření domovní studny paní Košvancové a pana Šifty,
- předávacím protokolem o provedení vrtu pro studnu ze dne 29. dubna 2020,
- dokladem o zaplacení správního poplatku ze dne 21. prosince 2021.

Speciální stavební úřad přezkoumal předloženou žádost o vydání povolení změny stavby před dokončením dle § 118 odst. 3 stavebního zákona a zjistil, že stavba vrtané studny hloubky 29 m na pozemku parc. č. 53 v k. ú. Ledce u Mladé Boleslavi byla povolena rozhodnutím zdejšího vodoprávního úřadu ze dne 15. února 2019, č.j. 47456/2018/VH/KrNo. Okruh účastníků řízení byl stanoven v souladu s § 118 odst. 3 stavebního zákona, tzn. v souladu s rozhodnutí zdejšího vodoprávního úřadu ze dne 15. února 2019, č.j. 47456/2018/VH/KrNo.

Vodoprávní úřad dále přezkoumal předloženou žádost o změnu povolení k odběru podzemních vod dle § 12 odst. 2 vodního zákona a stanovil okruh účastníků tohoto řízení v souladu s § 115 vodního zákona. Kromě obce, v jejímž územním obvodu může dojít k ovlivnění vodních poměrů, a žadatele nebyly zjištěny další osoby, které by mohli být záměrem přímo dotčeny.

Vzhledem k tomu, že řízení spis. zn. 47456/2018/VH/MaKo bylo z důvodu toho, že vrtaná studna na pozemku parc. č. 53 v k. ú. Ledce u Ml. Boleslavi byla umístována v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, vedeno formou veřejné vyhlášky (§ 87 stavebního zákona), postupoval vodoprávní úřad v tomto řízení stejně tak, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly v obdobných případech vedených řízení.

Podle ustanovení § 115 vodního zákona a § 118 stavebního zákona v souladu se správním řádem oznámil příslušný vodoprávní úřad zahájení vodoprávního řízení všem známým účastníkům řízení i dotčeným orgánům státní správy oznámením o zahájení vodoprávního řízení ze dne 26. března 2021 č.j. 25122/2021/VH/KrNo (veřejnou vyhláškou), kterým bylo zároveň sděleno, že vodoprávnímu úřadu jsou známy poměry v zájmové lokalitě, a proto upustil podle ustanovení § 115 odst. 8 vodního zákona a § 118 odst. 3 stavebního zákona od ústního jednání a místního šetření. Jednotlivé úkony

v řízení byly v souladu s § 15 odst. 1 správního řádu vedeny písemně a účastníci řízení mohli své námítky uplatnit do 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, o čem byli poučeni v oznámení o zahájení řízení.

### **V rámci celého řízení bylo zjištěno:**

Na lokalitě byl na základě výše uvedeného rozhodnutí vodoprávního úřadu ze dne 15. února 2019, č.j. 47456/2018/VH/KrNo, proveden vrt o hloubce 29 m, který však nezastihl přítok podzemní vody. Z tohoto důvodu je navrhováno prohloubení vrtu do maximální hloubky 60 m.

Změna stavby spočívá provedení vrtu o průměru 190 mm do hloubky 60 m. Vystrojen bude pažnicí z PVC 125/5 mm. Zhlaví vrtu bude vyvedeno v manipulační šachtici z PP (alternativně může být použita betonová), která bude vytažena 0,5 m nad terén a opatřena jílovým těsněním. Projektovou dokumentaci s názvem „Projekt pro změnu stavby před dokončením vrtaná studna na p.p.č. 53 k.ú. Ledce u Mladé Boleslavi“ vypracoval v září 2020 Ing. Jindřich Novák, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby, a Václav Mlčoch, autorizovaný báňský projektant.

Dále bylo v souladu s předloženým vyjádřením osoby s odbornou způsobilostí (hydrogeologa) požádáno o změnu povolení k oděru podzemních vod spočívající ve změně průměrně povoleného odběru na 0,0055 l/s a maximálního odběru na 0,2 l/s a měsíčního odběru na 14,3 m<sup>3</sup>. Maximální roční odběr 172 m<sup>3</sup> se nemění. Vyjádření osoby s odbornou způsobilostí vypracoval v květnu 2020 RNDr. Petr Sláma, odborně způsobilý hydrogeologii a sanační geologii. Z vyjádření mj. vyplývá, že prováděním vrtných prací při prohlubování stávajícího vrtu ani odběrem podzemních vod pro potřebu domácnosti rodinného domu nedojde k ovlivnění okolních zdrojů vody.

K žádosti bylo předloženo stanovisko správce povodí, tj. Povodí Labe, s.p., ze dne 15. června 2020, č.j. PLa/2020/023218. Toto stanovisko obsahuje podmínky, které ve většině jsou zapracovány již v původním rozhodnutí ze dne 15. února 2019, č.j. 47456/2018/VH/KrNo. Toto rozhodnutí části původního rozhodnutí, které obsahuje podmínky stanoviska správce povodí, nemění. Část podmínky týkající se pozorování případných okolních jímacích objektů a to především zdroje pro místní vodovod je irelevantní. Vodovod Obce Ledce je napojen na skupinový vodovod Mladá Boleslav. Povinnost sledovat okolní zdroje podzemních vod i před zahájením, v průběhu a po dokončení vrtných prací je nově uvedena v podmínce č. 16.

Předloženou žádost vodoprávní úřad projednal s účastníky řízení a s dotčenými orgány. Jednotlivé úkony v řízení byly v souladu s § 15 odst. 1 správního řádu vedeny písemně a účastníci řízení mohli své námítky uplatnit do 15 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, čehož využila pouze Obec Ledce.

Dne 13. dubna 2021 bylo vodoprávnímu úřadu doručeno vyjádření Obce Ledce, které bylo zaevidováno pod č.j. 30601/2021/VH/KrNo. Vzhledem k uvedeným námítkám žadatel dne 29. listopadu 2021 prostřednictvím zhotovitele stavby doplnil svou žádost (zaevidováno pod č.j. 152176/2021/VH/KrNo). Následně vodoprávní úřad vyzval dle § 36 odst. 3 správního řádu výzvou ze dne 21. prosince 2021, č.j. 152193/2021/VH/KrNo účastníky řízení k seznámení se s podklady rozhodnutí. Na základě této výzvy obdržel vodoprávní úřad další vyjádření Obce Ledce zaevidované pod č.j. 185001/2022/VH/KrNo a následně i doplnění tohoto vyjádření emailem ze dne 5. ledna 2022, č.j. 3155/2022/VH/KrNo.

### **K námítkám a připomínkám Obce Ledce uvedených v nesouhlasném vyjádření ze dne 13. dubna 2021, č.j. OÚ/69/2021-1 (naše č.j. 30601/2021/VH/KrNo vodoprávní úřad uvádí:**

1. *Abychom mohli vznést kvalifikované připomínky §36 500/2004 Sb. (SR), potřebujeme se seznámit s těmito podklady, které nebyly k dispozici ve spisu při naší návštěvě dne 12.4.2021:*
  - a. *Geologický profil vrtu, který již byl vyhlouben do hloubky 29m (případně protokol o měření VES)*
  - b. *Zprávu hydrogeologa o průběhu vrtných prací*
  - c. *Zápis z vrtného deníku vrtmistra o průběhu prací (viz str.3 Hydrogeologické posouzení RNDr. Petr Sláma květen 2020)*



*d. Protokol o zaměření studní před zahájením vrtných prací.*

**Reakce vodoprávního úřadu**

Žádný právní předpis neukládá k řízení o změně stavby před dokončením dle § 118 odst. 3 stavebního zákona nebo změně povolení k odběru podzemních vod dle § 12 odst. 2 a 4 vodního zákona předložit geologický profil vrtu. Stejně tak zprávu hydrogeologa o průběhu vrtných prací, nebo zápis z vrtného deníku vrtníka o průběhu prací.

K žádosti o změnu stavby před dokončením dle § 118 odst. 3 stavebního zákona byla předložena projektová dokumentace vypracovaná osobou oprávněnou k projektování vodních děl a báňským projektantem v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., normou ČSN 75 5115 a dalšími právními předpisy. Dále byla žádost doložena přiměřeně k okolnostem týkající se změny stavby vrtné studny. Vyjádření osoby s odbornou způsobilostí vypracovala taktéž osoba k tomu oprávněná. Vzhledem k tomu, že se toto vedené řízení týká stavby vodního díla uvedeného v § 55 odst. 1 písm. j) vodního zákona a nikoliv průzkumných geologických prací ve smyslu zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích, hydrogeolog nevypracovává žádnou zprávu o průběhu vrtných prací, ani není veden vrtný deník, ale stavební deník ve smyslu § 157 stavebního zákona.

Protokoly o zaměření studní u č.p. 25 Ledce a č.p. 113 Ledce jsou součástí spisu.

- 2. Přestože „vrtná studna Rozovi“ je rozdělena do dvou spisových značek, oprávněná úřední osoba tvrdila, že se stále jedná o nedokončenou stavbu ze spisu první spisové značky, tak přesto na naše požádání nebyly k dispozici dokumenty z tohoto prvního řízení (pro druhé řízení o změně stavby k dispozici byly). Právě i proto jsme toho názoru, že dvě různé spisové značky oddělují od sebe dvě různá řízení a proto to první řízení mělo být legislativním způsobem řádně ukončeno a oznámeno všem účastníkům řízení, což se nestalo. Tato manipulace v nás vzbuzuje dojem snahy o odsunutí znaleckého hydrogeologického posudku vypracovaného Mgr. Nakládalem 12.11.2018, podepsaný Mgr. Ivou Mikiskovou, do jiného řízení tak, aby vodoprávní úřad si nemusel nechat dělat vlastní oponentní hg posudek, neboť přiložené posudky za žadatele a obec Ledce se neshodují v názoru na očekávanou výšku hladiny podzemní vody v místě vrtu, ze které žadatel uvažuje/val odebírat vodu pro své potřeby, čímž se nabízí spekulace „větší hloubka=větší zisk“ (§6 (2) 500/2004 Sb, §2950, §1796 89/2012 Sb. NOZ). Současně jsme toho názoru, že i kdyby voda nebyla do 29m hloubky zastížena, vrtná studna mohla být dokončena, protože v rozhodnutí při první spis.zn. 47456/2018/VH/MaKo je v bodu 8. Stanovení podmínek a povinností uvedeno: Vrtné práce budou prováděny za dohledu (správně dozoru) odborně způsobilé osoby (hydrogeologa), která dle konkrétní situace rozhodne o konečné hloubce a způsobu vystrojení vrtu a nikde není stanovena podmínka pro nepřekročení max. 29m, přičemž pan Mlčoch předložil jisté oprávnění pro práce prováděné hornickým způsobem. Což opakovaně je potvrzeno ve 4 odst. na str.7 téhož rozhodnutí a doplňuje se: Vodoprávní úřad neukládal další omezení z hlediska hloubky a vystrojení vrtu, plynoucí z doporučení Mgr. Nakládala. Je podivné, že pro druhé řízení je už jiný projektant i jiný hydrogeolog.*

**Reakce vodoprávního úřadu**

Dne 12. dubna 2021 starosta obce pan Josef Keller a pan Jan Reiter jako jeho poradce nahlédli do spisu projednávané věci, o čemž byl učiněn záznam, který je součástí spisu. V záznamu není uvedeno, ani vodoprávní úřad nearchivuje žádný dokument, kterým by bylo odepřeno nahlédnutí do spisu spis. zn. 47456/2018/VH/MaKo.

Ustanovení § 17 odst. 1 správního řádu říká, že „V každé věci se zakládá spis. Každý spis musí být označen spisovou značkou“. Řízení o změně stavby před dokončením dle § 118 odst. 3 stavebního zákona nebo a o změnu povolení dle § 12 odst. 2 a 4 vodního zákona k odběru podzemních vod je nové řízení vedené pod novou spisovou značkou. Řízení o spis. zn. 47456/2018/VH/MaKo bylo ukončeno nabytím právní moci rozhodnutí ze dne 15. února 2019, č.j. 47456/2018/VH/KrNo, tj. dne 23. března 2019.

Součástí spisu spis. zn. 47456/2018/VH/MaKo je vyjádření pana Mgr. Petra Nakládala z listopadu 2018 orazítované Mgr. Ivou Mikiskovou, odborně způsobilou v hydrogeologii. Toto vyjádření však nemá veškeré náležitosti požadované přílohou č. 2 vyhlášky č. 183/2018 Sb. a týká se zejména vyjádření hydrogeologa RNDr. Miloše Mikolandy z května 2018. Vodoprávní úřad nevidí důvod, proč by měl nechávat zpracovat další vyjádření osoby s odbornou způsobilostí. Žadatelé předložili předávací protokol o provedení vrtu pro studnu, kde je jasně uvedeno, že do hloubky 29 m nebyla

naražena hladina podzemní vody. To samé uvádí ve svém vyjádření i hydrogeolog pan RNDr. Petr Sláma.

Rozhodnutím ze dne 15. února 2019, č.j. 47456/2018/VH/KrNo byla povolena stavba studny hloubky 29 m. Navržené prohloubení až na úroveň 60 m p.t. vyžaduje povolení ve smyslu § 118 odst. 3 stavebního zákona. Nelze jej považovat pouze za nepodstatné odchylky dle § 118 odst. 7 stavebního zákona.

Ke spekulacím týkajících se zhotovitele stavby může vodoprávní úřad pouze uvést, že pan Václav Mlčoch má oprávnění k provádění vodních děl. Výběr zhotovitele stavby je zcela v gesci stavebníka.

3. *Oprávněnou úřední osobu upozorňujeme, že účastníkem řízení může být každý, kdo se o účastnictví přihlásí podle §27 (2) 500/2004 Sb.*

#### **Reakce vodoprávního úřadu**

Vodoprávní úřad stanovuje okruh účastníků řízení v souladu s § 115 vodního zákona, § 118 stavebního zákona a § 27 správního řádu.

4. *Doporučujeme, aby se k danému řízení vyjádřily také místní VaK stran možného stočného, jak je avizováno např. v hydrogeologickém posudku RNDr. Slámy ze dne 21.5.2020, i když žadatel odběr této vody i pro provozovnu oficiálně nepřiznává.*

#### **Reakce vodoprávního úřadu**

Vzhledem k tomu, že provozovatel vodovodu a kanalizace v Obci Ledce, tj. společnost Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s. není stavbou studny ani odběrem podzemních vod nijak dotčen a není účastníkem řízení, pak vodoprávní úřad nevidí důvod, opatřovat v tomto řízení jeho stanovisko.

5. *V každém případě trváme na:*
  - a. *zaměření okolních studní v co nejširším rozsahu, i když vlastník není účastníkem řízení*
  - b. *měření na vertikální proudění metodou prosolením a termometrií z důvodu funkčně prokazatelné kontroly provedení odtěsnění celého vrtu odst. 5.3.5.1 ČSN 75 5115.*
  - c. *na ověření hydraulických parametrů dle doporučení uvedených v posudku Mgr. Nakládala*
  - d. *aby do spisu byla doložena čestná prohlášení investora - Vlastislava a Jitky Rozových, projektanta, hydrogeologa investora, vrtáře ale i VÚ v MB, že si jsou vědomi případných následků plynoucích z nerespektování hydrogeologického posudku, který vypracoval pan Mgr. Nakládal v listopadu 2018 a přebírají tak plnou zodpovědnost za případné škody z toho vzniklé §29 (2) 254/2001 (VZ). Důvodem naší oprávněné obavy je fakt, že tento posudek je v tuto chvíli již součástí jiného řízení pod jinou spisovou značkou, aby VÚ v MB nemusel zajišťovat nový nezávislý oponentní posudek.*

#### **Reakce vodoprávního úřadu**

Pojem „co nejširším rozsahu“ je velmi obecný a nelze jej v rozhodnutí použít. Okruh měřených studní je zvolen osobou s odbornou způsobilostí s ohledem na předpokládanou hydrogeologickou stratigrafii, charakter zvodně a budoucí využití vrtu (množství čerpaných vod).

Dle vyjádření hydrogeologa nedojde při provádění vrtných prací při prohlubování stávajícího vrtu k ovlivnění okolních zdrojů podzemních vod. Při provádění vrtu do hloubky 29 m byly zaměřeny kopané studny u č.p. 113 Ledce a to hloubky 10,2 m a 10,7 m a dále kopaná studna u č.p. 25 Ledce hloubky 5,6 m, kdy v těchto studnách nedošlo k ovlivnění výšky hladiny podzemní vody. Vzhledem k tomu, že studny v nejbližším okolí jsou prakticky všechny kopané, a že do hloubky 29 m v místě vrtu nebyla zastížena hladina podzemní vody, a také, že při předchozím vrtání nedošlo k ovlivnění výše uvedených kopaných studní, lze předpokládat, že pravděpodobnost ovlivnění okolních zdrojů podzemních vod je velmi nízká. Pouze osoba odborně způsobilá je oprávněná stanovovat okruh sledovaných studní, proto vodoprávní úřad stanovil podmínku č. 16 (viz II. výrok tohoto rozhodnutí).

Předložená projektová dokumentace je vypracována v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb. i normou ČSN 75 5115. Za provedení vrtné studny v souladu s povolením a dalšími právními předpisy zodpovídá zhotovitel, resp. žadatelé. Vodoprávní úřad nemůže předjímat, a ani k tomu na základě k řízení předložených podkladů nemá důvod, že bude vrtná studna provedena v rozporu s projektovou dokumentací, vyjádřením hydrogeologa nebo normou ČSN 75 5115. Provedení měření vertikálního proudění by v takovém případě bylo nadbytečným a pro investora ekonomicky nadměrně zatěžujícím krokem a je pouze na zvážení osoby odborně způsobilé (hydrogeologa), zda bude nutné jej provést. Navíc je třeba zdůraznit, že citovaný odstavec 5.3.5.1 ČSN 75 51 15 žádné provedení

karotážního měření nepožaduje. Návrh vystrojení vrtu uvedený v projektové dokumentaci a ve vyjádření hydrogeologa je v souladu s ustanovením tohoto odstavce normy.

V souladu s podmínkou č. 9 rozhodnutí ze dne 15. února 2019, č.j. 47456/2018/VH/KrNo má být na dokončeném vrtu provedena ověřovací čerpací/stoupací zkouška za současné dokumentace ustálených hladin podzemní vody v okolních studních (konkrétní studny budou vybrány předem přítomným hydrogeologem).

K vyjádření pana Mgr. Nakládala z listopadu 2018 se vyjádřil vodoprávní úřad již výše. Obec v tomto řízení nepředložila žádné další vyjádření osoby s odbornou způsobilostí, které by zpochybňovalo navrženou změnu stavby nebo změnu povolení k odběru podzemních vod. Požadavek na doložení čestných prohlášení je irelevantní. Případy ztráty podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, řeší ustanovení § 29 odst. 2 vodního zákona. Dle předloženého vyjádření osoby s odbornou způsobilostí nebude mít provedení stavby vrtané studny a následný odběr podzemní vody vliv na okolní zdroje.

Součástí spisu je osvědčení o odborné způsobilosti č.o. 599 vydaném Obvodním báňským úřadem pro území krajů Libereckého a Vysočina vydané panu Václavu Mlčochovi.

*Závěr:*

*Po zajištění avizovaných doplňkových údajů požadujeme, za účelem objektivního zapracování připomínek do vydávaného rozhodnutí vzešlých v řízení, svolat ústní jednání dle §49 (1) 500/2004 Sb.*

#### **Reakce vodoprávního úřadu**

Vodoprávní úřad je odborným orgánem státní správy na úseku vodního hospodářství, který dle znalosti místních poměrů rozhoduje ve vodoprávních a speciálních stavebních řízeních. Podle ustanovení § 49 správního řádu je správní orgán povinen nařídit ústní jednání pouze v případech, kdy tak stanoví zákon, nebo v případě, že je to nezbytné ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků. Vodní zákon, který upravuje průběh vodoprávního řízení, ani dotčená ustanovení stavebního zákona, požadavek na obligatorní nařízení ústního jednání nestanovuje. Jednou ze stěžejních zásad, jíž se správní řízení řídí je zásada procesní ekonomie a hospodárnosti řízení podle níž správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů a postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady (viz § 6 správního řádu). Další vůdčí zásadou správního řízení je zásada písemnosti, jež je ukotvena v ustanovení § 15 odst. 1 správního řádu. Pokud zvláštní zákon povinnost nařídit ústní jednání neupravuje, je jeho nařízení na uvážení rozhodujícího správního orgánu. Účastník řízení v takovém případě nemá právní nárok na nařízení ústního jednání. Vodoprávní úřad v souladu se zásadou hospodárnosti upustil od nařízení ústního jednání, neboť je s místními poměry dostatečně seznámen a o věci lze rozhodnout na základě předložených listinných podkladů, o čemž byli účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení ze dne 26. března 2021 č.j. 25122/2021/VH/KrNo. Tím, že nebylo nařízeno ústní jednání, nedošlo ke krácení práv zúčastněných subjektů. Vodoprávní úřad všem zainteresovaným subjektům poskytl dostatečný prostor pro vyjádření se a pro podání případných připomínek. Obec využila svého práva nahlédnout do spisu dne 12. dubna 2021 a následně také dne 5. ledna 2022 a podala svá písemná vyjádření k řízení dne 13. dubna 2021 a 28. prosince 2021.

**K námitkám a připomínkám Obce Ledce uvedených v nesouhlasném vyjádření ze dne 28. prosince 2021, č.j. OÚ/376/2021-1 (naše č.j. 18500/2022/VH/KrNo vodoprávní úřad uvádí:** *V našem nesouhlase ze dne 13.4.2021 jsme vyjádřili několik podmínek, které podmiňují naše případné souhlasné stanovisko. Vzhledem k tomu, že z personálního důvodu na straně v.ú. nám nebylo dne 27.12.2021 umožněno nahlédnout do spisu a ani nám nebyl nabídnut prodloužený termín na vyjádření, jsme nuceni trvat na našich předešlých vyjádření. Především pak v těchto bodech:*

- *dozor hydrogeologa*
- *zatěsnit hydroizolační hmotou celý profil vrtu od perforace až k povrchu, od vzdálenosti cca 1m nad využívanou/naraženou zvodní*
- *doložit měření na vertikální proudění, tedy že ve vrtu nejsou přítomny nepovolené přítoky*
- *zaměřit okolní studny (obecní vždy) v odpovídajícím vzorku různorodosti v metrech n.m. a u naražených hladin s napjatou hladinou vytipovat studny s příslušnou volnou hladinou (spojené nádoby) i mimo oblíbený depresní kužel*
- *doložit hydrogeologický profil vrtu*

#### **Reakce vodoprávního úřadu**

Dne 22. prosince 2021 byl oprávněné úřední osobě doručen email Obce Ledce zastoupené panem Josefem Kellerem s oznámením, že dne 27. prosince 2021 v 10 hodin se dostaví starosta k nahlédnutí



do spisu pro stavbu vodního díla vrtané studny na pozemku parc. č. 53 v k. ú. Ledce u Mladé Boleslavi povolené rozhodnutím zdejšího vodoprávního úřadu ze dne 15. února 2019, č.j. 47456/2018/VH/KrNo. Z emailu není zcela jasně patrné, do jakého spisu chtěl starosta obce nahlédnout, zda do spis. zn. 47456/2018/VH/MaKo, nebo spis. zn. 24459/2021/VH/KrNo. Oprávněná úřední osoba čerpala v době od 22. do 29. prosince 2021 dovolenou a tudíž na email nebylo odpovězeno. Dne 27. prosince 2021 kontaktoval telefonicky starosta obce vedoucího odboru životního prostředí Magistrátu města Mladá Boleslav pana Ing. Jana Jihlavce, který v té době také čerpal dovolenou, s žádostí o nahlédnutí do spisu dne 27. prosince 2021. Ten jej odkázal na na pracovišti přítomného pracovníka vodoprávního úřadu pana Ing. Marka Jilemnického s tím, že nahlédnutí do spisu umožní. Starosta obce ani jiný zástupce obce se však k nahlédnutí do spisu nedostavil. Učinil tak až 5. ledna 2022 s žádostí o nahlédnutí do spisu zn. 24459/2021/VH/KrNo, o čemž byl učiněn záznam, který je součástí spisu.

- 1. Po dobu vrtných prací bude vždy osobně práce řídit hydrogeologický dozor - přítomnost hydrogeologického dozoru (nezaměňovat za dohled) po celou dobu prací na vrtané studni (§2(1)c)§3(1)c) je vyžadována zákonem o geologických pracích 62/1988 Sb., §20 (1) b), mj. také proto, že v dokumentaci díla bývá obvykle uvedeno, že umístění perforovaných úseků a hloubka budou upřesněny na základě výsledků vrtní. Tato osoba vypracuje a do spisu doloží skutečný geologický profil vrtu (ne opisy z použitých literatur) včetně fotodokumentace vytěžené horniny formátu .jpg s informací GPS a datem s časem pořízení a bude uvedena v PD skutečného provedení §8 z. 368/2004 Sb. (včetně dosažené kvalifikace pro tento obor. §121 a §122 183/2006 Sb. Stavební zákon, příloha č.14 vyhlášky o dokumentaci staveb 499/2006 Sb.) a bude tak tato PD sloužit pro případnou kontrolu vstrojení vrtu karotážním měřením (míněno autorizovaná PD skut. provedení, nikoliv jen informativním/ neoficiálním sdělením, že na původně předložené PD se nic nezměnilo, protože hydrogeologický posudek obvykle opakuje údaje z počáteční PD, což obvykle dělá i vrtař do své zprávy čímž potom PD neodpovídá pozdějšímu zjištění kamerovou zkouškou vrtu). Nejlépe se to pozná u parametru odizolování pod okrajem studny (ČSN 75 5115 5.3.5.1 - 3m). Dále bude k dispozici schválená a proti výměně listů zabezpečená PD a dokument pro provozní záznamy a kontroly všeho typu (míněno vrtaře).*

*Poznámka:*

*pokud má oprávněná osoba problém se slůvkem DOZOR, nechť tedy použije citaci z geologického zákona...tyto práce řídí a za jejich výkon odpovídá fyzická osoba s osvědčením odborné způsobilosti geologické práce projektovat, provádět a vyhodnocovat (dále jen "odpovědný řešitel geologických prací").*

*Ten, kdo řídí např. auto, drží volant pevně v rukách a okamžitě reaguje na změny v chování vozu. Což na „dohledovou“ vzdálenost nelze.*

*Z logiky věci vyplývá, že dohled nemůže být totéž co dozor, protože dohled znamená dohledovou vzdálenost a dozor je bezprostřední dohled nad nějakou činností, u které se musí okamžitě reagovat na její změnu jako je např. řízení auta nebo dozor nad nezkušenou osobou provádějící (učící se) nebezpečné práce např. ohrožující její život a zdraví jako jsou např. práce pod elektrickým napětím anebo u točivých strojů bez ochrany nebo zábrany.*

### **Reakce vodoprávního úřadu**

V rozhodnutí ze dne 15. února 2019, č.j. 47456/2018/VH/KrNo byla stanovena podmínka č. 8, která uvádí, že „vrtné práce budou prováděny za dohledu odborně způsobilé osoby (hydrogeologa)“. Toto rozhodnutí o povolení změny stavby tuto podmínku nemění a zůstává dále v platnosti.

Požadavek Obce na zatěsnění hydroizolační hmotou celý profil vrtu od perforace k povrchu není podložen žádným odborným stanoviskem. Vyjádření pana Mgr. Nakládala z listopadu 2018 navrhuje utěsnit vrt od úrovně terénu až 5 m pod bázi šterkopísků cementací. Projektové dokumentace pro změnu stavby před dokončením ani předložené vyjádření hydrogeologa pana RNDr. Slámy toto nepožaduje. Hydrogeolog navrhuje těsnění granulovaným bentonitem v úrovni 10 – 0 m p.t. Návrh je v souladu 5.3.5.1. normy ČSN 75 5115. Jak uvádí předložená projektová dokumentace, konečnou skladbu výstroje určí hydrogeolog na základě výsledků vrtných prací. Je třeba upozornit, že při provádění vrtané studny na pozemku parc. č. 53 v k. ú. Ledce u Ml. Boleslavi nebyla hloubky 29 m zastížena žádná podzemní voda.

Stanovení provedení měření na vertikální proudění, zaměření okolních studní, hydrogeologický profil vrtu viz výše v odůvodnění.



S výkladem slov „dozor“ a „dohled“ nelze souhlasit, neboť se jedná o synonyma. Navíc slovo „dohled“ je odvozeno od slova hledět, a tedy by laicky bylo možné predikovat spíše opačné postavení obou termínů, než uvádí obec.

- Už i v odborných kruzích je veřejně známo, že vrtáři a PD často nerespektují izolátory z místních přírodních specifických podmínek, jako jsou izolátory okolních rybníků, studánek či místních kopaných studní a o možné nepropustnosti horniny se vyjadřují v pojmech „relativně nepropustná“, „předpokládá se“ atp. Kdyby tomu tak nebylo, nemuselo by dle našeho názoru, docházet k tzv. vysychání okolních studní i z důvodu hydraulického zkratu nové vrtané studny, který je realizován také nevhodným obsypem ve vrtu. Tento zkrat - vertikální proudění, byť je prostor mezi plnou zárubnicí a zemí obsypán (zárubnice/ pažnice — nelze ovšem papírově garantovat těsnost spojení a ve vrtu se pak vše nevidí ani kamerou)/ (tedy nezměřitelný metodou prosolením) a i pod tzv. někdy vytvořenou tamponáží vrtu, není možné při současném technickém vybavení ani finančně náročnými metodami, takový zkrat vyloučit. Proto z pohledu šetření nákladů, §23a VZ a na principu předběžné opatrnosti a pokud má být vrt vystrojen už jako jímací zařízení, požadujeme filtrační kačirek nasypat cirká až 1 m nad naražené zvodnění/zastíženou hladinu podzemní vody (případně max. 1-2m pod horní okraj těsnícího izolátoru/ bázi kvartéru), ze které se bude odebírat voda a odtud po celé délce až k povrchu vést plnou obcementovanou zárubnicí nebo obsypanou bentonitem. V případě použití plastové pažnice, hydroizolaci vést až k povrchu. Protiargument dle §6 (2) 500/2004 je ve finále kontraproduktivní, protože následně vynucené karotážní měření na vnější hydraulický zkrat, který může vzniknout v případě obsypu kačirkem nebo vytěženou neizolující zeminou, vyjde mnohonásobně draž. Musí se použít speciální metody, které „vidí“ za plnou zárubnicí. V případě „odborné“ likvidace vrtu požadujeme vrt utěsnit cementací (požadavek OBÚ, §71b (4) 239/1998 Sb.), protože není technický předpoklad, že by vytěžená hornina byla uložena zpět v těch samých vrstvách, jak byla těžena a došlo tak k zákrytu příslušných izolátorů. Tento proces do spisu doložit fotografiemi (s pořizovacími autentickými daty jako jsou GPS souřadnice, datum a čas) prázdných pytlů s jejich logem/popisem. Náš požadavek vychází též z životní reality ochrany individuálních vodních zdrojů před faktickými negativními vlivy budovaných ČOV a jejich vsakování, protože PD tyto možné nepříznivé vlivy nepřiznávají, jako např. nezálhovaného zdroje proudu pro dmyhadlo atp., z různých důvodů. Proto ten, kdo vydává příslušné rozhodnutí pro povolení/ souhlas nové vrtané studny (HGVP), by měl jednat s péčí řádného hospodáře při zachování principu předběžné opatrnosti, a tedy nemůže připustit jiný z doposud známých způsobů ochrany podzemních zdrojů vody, než je tento námi předložený - §23a, §27, §29, (1)(2), §110, §119 a §125d VZ.*

*Poznámka:*

*Protože vystrojení vrtu je součástí vodního kolektoru a dalších hlubinných vrstev, které nemají právní vazbu k vlastnictví povrchových pozemku nad nimi §3 (1) VZ, lze stavební zákon v tomto případě aplikovat pouze na manipulační šachtici a příslušné rozvody a k tomu se náš spolek nevyjadřuje. Neboť technická realizace vrtu se řídí ČSN 75 5115 závazná dle §17 (3) vyhlášky č. 590/2002 Sb. o technických požadavcích pro vodní díla, z. 239/1998 Sb. vyhláška Českého báňského úřadu, z. 62/1988 Sb. zákon o geologických pracích. Takže vystrojení vrtu nelze považovat za stavbu ve smyslu stavebního zákona ani pro vrtané studny. Lze ji jenom tolerovat jako nutnou část „stavby podle stavebního zákona vytvořenou stavební činností člověka“. Asi tak jako ve „společném řízení“ je vedeno povolení stavby a povolení odběru vody.*

### **Reakce vodoprávního úřadu**

Jak už bylo uvedeno výše, v rozhodnutí ze dne 15. února 2019, č.j. 47456/2018/VH/KrNo byla stanovena podmínka č. 8, která uvádí, že „vrtné práce budou prováděny za dohledu odborné způsobilé osoby (hydrogeologa)“. Toto rozhodnutí o povolení změny stavby tuto podmínku nemění a zůstává dále v platnosti.

Návrh na změnu stavby před dokončením ani samotné provedení stavby vodního díla vrtané studny nelze považovat za geologické práce ve smyslu §§ 2 a 3 zákona č. 62/1988 Sb. Nejedná se o průzkumné hydrogeologické práce, nýbrž o stavbu vrtané studny, která se řídí stavebním zákonem. Vzhledem k tomu, že se nejedná o průzkumné hydrogeologické práce, pak není povinnost dokládat skutečný geologický profil vrtu a už vůbec ne fotodokumentaci vytěžených hornin. Stejně tak není vypracována závěrečná práva ve smyslu § 16 vyhlášky č. 369/2004 Sb. Pouze pokud dojde ke změnám oproti schválené projektové dokumentaci musí žadatelé v souladu s podmínkou č. 14

rozhodnutí ze dne 15. února 2019, č.j. 47456/2018/VH/KrNo ke kontrolní prohlídce stavby po jejím dokončení předložit dokumentaci skutečného provedení stavby.

3. *S ohledem na místní okolní mělké zdroje vody požadujeme přiložit do spisu protokol o funkčně průkazném způsobu kontroly provedeného zatěsnění hydroizolační hmotou (nikoliv pouhé prohlášení hydrogeologa s kulatým razítkem). Praxe totiž ukazuje, že za „stržení pramene“ do okolních studní mohou většinou nedaleké vrtu s nedokonalou hydroizolační vrstvou. Kvalitu utěsnění mezikolektorové izolační vrstvy je třeba dodatečně ověřit nezávislým karotážním měřením funkčně prokazatelným způsobem tj. dle ČSN 755115 odst. 5.3.5.1, která je závazná dle §17 (3) vyhlášky č. 590/2002 Sb. o technických požadavcích pro vodní díla a protokol o měření provedený nezávislou odbornou osobou přiložit do příslušného spisu na odd. VH. Pokud bude vrt vystrojen jako studna/jímací zařízení, bude provedeno měření na vertikální proudění ve vrtu min. metodou prosolením, termometrií a kamerovou zkouškou. Argumentace dle §6 odst. 2 zákona 500/2004 Sb. Správního řádu není na místě s ohledem na §23 a §23a 254/2001 Sb. Vodního zákona, protože co šetříte „dnes“ investorovi, „zítra“ musí vynaložit souseď, aby se domohl svého práva §29 odst. 2 254/2001 Sb. plus princip předběžné opatrnosti neboť platí §23a(7), §110 odst. (1) 254/2001 Sb. a pak bude na viníkovi požadovat náhradu škody. Totéž měření je třeba provést i v případě, že hladina vody v některé z okolních studní v obci bude v jiné nadmořské výšce než má nová studna, neboť odborně způsobilá osoba může ručit pouze za návrh provedení nutného odizolování. Tedy nikoliv v predikci skutečného stavu. Každá ustálená hladina, která je výše než „naražená“ je „podezřelá“ a proto musí být vždy prokázáno, nejedná-li se o zakázaný přítok (např. rozbor vody na mineralizaci, karotážní měření).*

*Nelze souhlasit s případnou námitkou zhotovitele, že není nutné provádět karotážní měření na vertikální proudění jenom proto, že pod závěrečnou zprávou bude „kulaté razítko odborně způsobilé osoby“ bez protokolu o funkčně prokazatelném způsobu ověření kvality provedení díla (odst. 5.3.5.1 ČSN 75 5115) neboť jakýkoliv bypass (propojení mimo přirozenou infiltraci) z horního útvaru vody potencionálně ohrožuje v něm nacházející se studny! Důvodem našeho požadavku na provedení měření na vertikální proudění jsou právě bohaté zkušenosti našeho poradce s tímto problémem nekvalitně provedených vrtů (třeba ztráta Šporkových pramenů na Kuksu a spousta jiných domovních studní). Proto důrazně doporučujeme vyžadovat vždy protokol o měření na vertikální proudění.*

*V případě, že vrtaná studna zastihuje více zvodněných kolektorů podzemní vody, musí být kolektor, který není určen k využití, zatěsněn v celé své mocnosti s přesahem minimálně 1 m do podložního izolátoru s tím, že tloušťka tohoto těsnění musí být minimálně 30 mm. U artéských studní (s + napjatou hladinou) ČSN 75 5115 odst.5.3.5.1 je předepsána tloušťka 50 mm těsnění cementovou kaší nebo směsí cementu s bentonitem. Nejdříve se musí zacementovat úvodní pažnice s uzavíratelným tlakovým zhlavím a pak se může vrtat na vodu.*

*V případě vrtu u pana Rozy, při navrhovaném obsypu 60-10 m praným štěrkopískem a v minulosti změřenými hladinami okolních studní, při nerespektování našich připomínek, skutečně hrozí nepovolený přítok nad hladinou nebo vnější hydraulický zkrat, protože nebude dostatečně utěsněn kvartér.*

*Poznámka:*

*Za kvalitu provedení se dá ručit pouze měřením od nezávislého subjektu funkčně prokazatelným způsobem např. metodou prosolením, z dlouhodobého hlediska nikoliv tvrzením či předpokladem nebo zaměřením hladin okolních studní v den vrtání či krátce po něm, případně provedenou čerpací zkouškou.*

### **Reakce vodoprávního úřadu**

K požadavku provedení karotážního měření či dalších doplňkových měření a k zatěsnění vrtu se vodoprávní úřad vyjádřil výše v odůvodnění.

Vyjádření hydrogeologa nepředpokládá naražení artézské zvodně.

Vyjádření Obce argumentuje v minulosti zaměřenými hladinami okolních studní. Toto zaměřením však nijak nedokládá. Vodoprávní úřad má k dispozici pouze zaměřením studní při provádění vrtu do hloubky 29 m u č.p. 113 Ledce a to hloubky 10,2 m a 10,7 m a dále u č.p. 25 Ledce hloubky 5,6 m, kdy v těchto studnách nedošlo k ovlivnění výšky hladiny podzemní vody. Studny jsou vzdáleny od vrtané studny na pozemku parc. č. 53 v k. ú. Ledce u Ml. Boleslavi více jak 50 m. Vzhledem k tomu, že vrt je již proveden do hloubky 29 m, kdy nebylo prokázáno ovlivnění okolních kopaných studní,

a nyní je povolováno jeho prohloubení až do hloubky 60 m, lze předpokládat, že k jejich ovlivnění změnou stavby nedojde. S jakýmkoliv ovlivněním nepočítá ani vyjádření pana RNDr. Slámy.

4. *Do komisionálního zaměření hladin okolních studní před zahájením vrtných prací je třeba zahrnout studny z co nejširšího okolí (nejenom v rámci tzv. depresního kužele", studna obce vždy), aby občané — vlastníci studní měli k dispozici adekvátní doklad pro případné podání žaloby dle § 29 VZ. (tj. místo přibližně v metrech n.m., parcela č... k.ú., hloubka, typ studny, její průměr, přibližný rok stavby, čj. Rozhodnutí o povolení k odběru PV, datum, jméno a podpis vlastníka, protokol o měření bude označen příslušným podpisem a kulatým razítkem hydrogeologa, vyjma těch, u kterých vlastník písemně potvrdí, že si to nepřeje). Bude-li hydrogeolog považovat za nutné zaměřit studnu, ke které vlastník zabránil v přístupu k získání potřebných údajů, pak bude nutné spolupracovat s obcí případně místně příslušným odd. VH. Tento protokol bude uložen v příslušném spisu na v.ú.*

*Týká se to především stávajících studní v rozsahu obce (nahlásí starosta nebo jeho zástupce, nejlépe písemnou formou na výzvu v.ú.) v odpovídajícím vzorku různorodosti, aby se mohlo včas reagovat na případné změny v úrovni jejich hladin viz. odst. 4.3.9 ČSN 75 51 15 odst. 20 ČSN 73 6614.*

*Odst. 4.3.9 ČSN 75 51 15 a čl. 20 ČSN 73 6614, jsou texty, které svým obsahem nezakazují, aby okruh sledovaných okolních zdrojů nemohl být širší než navrhuje odborná osoba. Je to dáno tím, že ani úředník v.ú. záměrně nezve do účastnického řízení jiné okolní vlastníky studní a přenechává tuto pravomoc na obci, odvozenou z §115 (4) 254/2001 Sb., která tak nečiní. Čímž dochází k upírání práva vlastníka studny hájit své oprávněné zájmy v rámci účastnického řízení na ochranu vlastního zdroje podzemní vody, který nectí hranice aplikované stavebním zákonem §94k e) z.č.183//2006 Sb.! §27 odst.2 z.500/2004 Sb.*

*„Dotčenou veřejnost" podporuje i z.100/2001 Sb. např. §2, §3 i) 2. a příloha č.1 bod 15.*

- a. *Je nezpochybnitelné, že tam, kde se narazí artéská studna s piezometrickou hladinou i pod terénem, má její zvedení i někde atmosférickou/volnou hladinu, na kterou mohou být vázány další studny v okolí. Proto je třeba stanovit okruh takto potenciálně ohrožených studní i mimo rámec „oblíbené" deprese a dané obce a též je komisionálně zaměřit. Výška hladiny bude uvedena minimálně 1x v m.n.m. [příloha 8. C.3 e), g) nebo příloha 14 1.C.2 d) z. 499/2006 Sb.]. V případě naražení napjaté hladiny anebo „zvednuté" v případě puklinového kolektoru/ vodiče (tj. případ, kdy ustálená hladina je výše než naražená), zaměřením ustálené hladiny vody v m.n.m. bude stanoven okruh studní s atmosférickou hladinou. Tedy to jsou ty studny, které jsou nejvíce ohroženy čerpáním vody ze studny s ustálenou hladinou vyšší než naraženou. To je také jeden z těch důvodů, proč se vlastníkům kopaných studní ztrácí voda a přitom v blízkém okolí nebyla vrtána nová studna. Je to přeci princip spojených nádob. Jde-li skutečně o napjatou/ zvednutou hladinu a ne o nepovolený přítok z horních vrstev, je třeba provést vždy měření na vertikální proudění (hydraulický zkrat).*

*Poznámka:*

*Je dána povinnost ze zákona umožnit hájení tohoto práva §4 odst. (4) 500/2004 Sb, a dále právo se vyjádřit §36 odst. (2) 500/2004 Sb. který říká, že účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádají, poskytne jim správní orgán informace o řízení, nestanoví-li zákon jinak.*

*Doložit posudek od OOOZ má pouze žadatel §9(1) 254/2001 Sb. a příloha č.1 183/2018. Účastník řízení má právo předkládat připomínky či stanoviska §36 odst. (2) 500/2004 Sb. a pokud není spokojen s následně vydaným rozhodnutím, má právo se odvolat § 81 odst. (1) 500/2004 Sb. např. pro nedostatečně zapracování vnesených připomínek případně využít §49(1) 500/2004 Sb. Proto je nepřipustné, aby vodoprávní úředník pouze a jedině z tohoto důvodu odmítl fundované připomínky spolků a ostatních případných účastníků řízení. Neboť hg posudek předložený žadatelem, nelze považovat v plném slova smyslu za nezávislý*

#### **Reakce vodoprávního úřadu**

Vodoprávní úřad stanovil v tomto rozhodnutí podmínku, která zní: „Před zahájením vrtných prací, v jejich průběhu a po jejich ukončení budou zaměřeny úrovně hladiny podzemních vod v nejbližších objektech a to pouze v případě, že ze strany vlastníků těchto objektů o to bude zájem. Zda a které konkrétní jímací objekty budou během prací pozorovány, určí před jejich zahájením osoba odborně



způsobila (hydrogeolog). " Osoba odborně způsobilá (hydrogeolog) je jediná oprávněna posoudit, zda a které jímající objekty mají být pozorovány. Nelze požadovat, aby byly pozorovány veškeré jímající objekty či jiné zdroje podzemní vody v celém obvodu obce, která se rozkládá na ploše 8,66 km<sup>2</sup>. Navíc starosta obce ani jeho zástupce nejsou odborně způsobilí v hydrogeologii, aby mohli adekvátně určit, které studny mají být zaměřeny. Také není možné nutit jakýmkoliv způsobem vlastníky jímacích zařízení k povolení vstupu kohokoliv na jejich pozemek za účelem zaměření hladiny podzemní vody v souvislosti s tímto řízením.

Obec v tomto bodě prakticky požaduje pasportizaci stávajících studní na svém území. Obci nic nebrání v tom provést v rámci lokality místní šetření a vlastní měření. Cílem provedení vrtané studny není pasportizace studní v širokém okolí. Toto může provést Obec na vlastní náklady a nikoliv na náklady investora.

Vodoprávní úřad nijak neupírá práva účastníků tohoto řízení. V souladu s ustanovením § 36 správního řádu byl dán účastníkům dostatečný prostor na uplatnění svých stanovisek, čehož využila pouze Obec Ledce.

5. *V případě, že nebude ve spisu doložen podrobný/ skutečný hydrogeologický profil vrtu (ČSN 75 5115 např. kap. 5.4.4), požadujeme ověřit geologickou stavbu jiným nezávislým geofyzikálními měřeními (což se investorovi dost prodraží o cca 20 až 30 000 Kč).*

#### **Reakce vodoprávního úřadu**

Požadavek na geofyzikální měření byl již vodoprávním úřadem komentován výše v odůvodnění.

6. *Účastníci řízení budou prokazatelně informováni o zahájení těchto vrtných prací, komisionálního zaměřování studní a funkčně prokazatelného měření kvality provedení odizolování jiného vodního útvaru vždy min. 3 dny předem (míněno den, hodina a rok).*

#### **Reakce vodoprávního úřadu**

Vodoprávní úřad dále uvádí, že je v praxi nereálné plánovat provádění vrtných prací s přesností na hodiny a o tomto navíc přesně informovat účastníky řízení. V rozhodnutí ze dne 15. února 2019, č.j. 47456/2018/VH/KrNo, je uvedena podmínka č. 10, která není tímto rozhodnutím dotčena.

#### **Závěr**

*Přestože k dané studni se váží dva odlišné hydrogeologické posudky od osob odborně způsobilých, přesto si v.ú. v MB nenechal vypracovat vlastní hg posudek a rozhodnutí se snaží protlačit dle „vlastního uvážení“, přestože sám není a nemá OoZ. Případného následného arbitra upozorňujeme, že pro předmětný vrt je vedeno několik spisových značek a možná i mimospisová korespondence. Současně požadujeme, aby do spisu byla doložena čestná prohlášení investora - Vlastislava a Jitky Rozových, projektanta, hydrogeologa investora, vrtáře ale i VÚ v MB, že si jsou vědomi případných následků plynoucích z nerespektování hydrogeologického posudku, který vypracoval pan Mgr. Nakládal v listopadu 2018 a přebírají tak plnou zodpovědnost za případné škody z toho vzniklé §29 (2) 254/2001 (VZ). Důvodem naší oprávněné obavy je fakt, že tento posudek je v tuto chvíli již součástí jiného řízení pod jinou spisovou značkou, ale pro ten samý vrt. Nepřímost v řízení účastnického jednání k tomuto vrtu v nás vzbuzuje dojem snahy o odsunutí znaleckého hydrogeologického posudku vypracovaného Mgr. Nakládalem 12.11.2018, podepsaný Mgr. Ivou Mikiskovou (OOZ), do jiného řízení tak, aby vodoprávní úřad si nemusel nechat dělat vlastní oponentní hg posudek, neboť přiložené posudky za žadatele a obec Ledce se neshodují v názoru na očekávanou výšku hladiny podzemní vody v místě vrtu, ze které žadatel uvažuje/val odebírat vodu pro své potřeby, čímž se nabízí spekulace „větší hloubka=větší zisk“ (§6 (2) 500/2004 Sb, §2950, §1796 89/2012 Sb. NOZ). Současně jsme toho názoru, že i kdyby voda nebyla do 29m hloubky zastižena, vrtaná studna mohla být dokončena, protože v rozhodnutí při první spis.zn. 47456/2018/VH/MaKo je v bodu 8. Stanovení podmínek a povinností uvedeno: Vrtané práce budou prováděny za dohledu (správně dozoru) odborně způsobilé osoby (hydrogeologa), která dle konkrétní situace rozhodne o konečné hloubce a způsobu vystrojení vrtu a nikde není stanovena podmínka pro nepřekročení max. 29m, přičemž pan Mlčoch předložil jisté oprávnění pro práce prováděné hornickým způsobem. Což opakovaně je potvrzeno ve 4 odst. na str.7 téhož rozhodnutí a doplňuje se : Vodoprávní úřad neukládá další omezení z hlediska hloubky a vystrojení vrtu, plynoucí z doporučení Mgr. Nakládala. Je podivné, že pro druhé řízení je už jiný projektant i jiný hydrogeolog.*

*A ještě upozornujeme na to, že bude-li vrt 60m povolen, nemusí tam být voda. A bude-li voda, pak může mít zvýšené množství dusičnanů a nepovolené vertikální proudění. Je-li ve vrtu voda již „dnes“, jedná se o signál na přítomnost vyšší zvodně a nepravdivý požadavek na hlubší vrt.*

### **Reakce vodoprávního úřadu**

Jak už bylo uvedeno výše vyjádření pana Mgr. Petra Nakládala z listopadu 2018 orazítované Mgr. Ivou Mikiskovou, odborně způsobilou v hydrogeologii (součástí spisu spis. zn. 47456/2018/VH/MaKo) nemá veškeré náležitosti požadované přílohou č. 2 vyhlášky č. 183/2018 Sb. a týká se zejména vyjádření hydrogeologa RNDr. Miloše Mikolandy z května 2018. Vodoprávní úřad neshledal důvod k vypracování dalšího vyjádření osoby s odbornou způsobilostí. Žadatelé předložili předávací protokol o provedení vrtu pro studnu, kde je jasně uvedeno, že do hloubky 29 m nebyla naražena hladina podzemní vody. To samé uvádí ve svém vyjádření i hydrogeolog pan RNDr. Petr Sláma.

Dále uvádíme, že za věcnou část vyjádření osoby s odbornou způsobilostí vždy musí být zodpovědná jen a pouze tato osoba, jejíž odbornost byla osvědčena Ministerstvem životního prostředí. Vodoprávní úřad nemůže v rámci povolovacího řízení hodnotit, jsou-li například v zájmovém území geologické poměry dostatečně známy díky již provedeným geologickým průzkumům a jsou-li výsledky těchto průzkumů aplikovatelné i na navrhovanou žádost o povolení vzhledem k jejím vlastnostem a účelu, nebo zda je nutné realizovat další průzkum či měření. Toto hodnocení vždy náleží pouze osobě s odbornou způsobilostí a jen tato osoba může vyhodnotit, zda je třeba provádět jakákoliv měření nad rámec právních předpisů. Vodoprávní úřad nemůže bez jakýchkoliv důkazů předpokládat, že hydrogeolog vypracoval své vyjádření v rozporu se skutečností nebo účelově (viz též rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 12. prosince 2021, č.j. MZE-65766/2021-15111). Samotná kontrolní činnost hydrogeologů pak spadá do kompetencí Ministerstva životního prostředí.

Podobně je to i v případě projektové dokumentace, kterou musí zpracovat osoba k tomu oprávněná, což v tomto případě byl projektant oprávněný k projektování vodohospodářských staveb ČKAIT 05000023. Vodoprávní úřad nemá důvod zpochybňovat projektantovu erudovanost.

Povolenou hloubku vrtané studny vyplývající z rozhodnutí ze dne 15. února 2019, č.j. 47456/2018/VH/KrNo, a přítomnost podzemní vody v současném vrtu komentoval vodoprávní úřad již výše.

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu či potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu nebo potenciálu (§ 24 – § 26 vodního zákona). Záměr rovněž není v rozporu s cíli ochrany vod jako složky životního prostředí (§ 23a vodního zákona).

Správní poplatek ve výši 1000,- Kč, vyměřený podle položky 18 odst. 5 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích ve znění pozdějších předpisů, byl uhrazen dne 21. prosince 2021.

Z výsledků řízení a předložených dokladů vyplynulo, že realizací změny stavby vrtané studny a změnou povoleného odběru podzemní vody při dodržení podmínek tohoto rozhodnutí nedojde k ohrožení vodohospodářských, ani jiných zájmů nad únosnou míru, proto odbor životního prostředí Magistrátu města Mladá Boleslav rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

## **POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ**

**Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu odvolání, do kterého se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jemuž předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 prostřednictvím Magistrátu města Mladá Boleslav. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Magistrát města Mladá Boleslav. Podané odvolání má v souladu**

s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné.

**Mgr. Ing. Kristýna Novotná**  
**vedoucí oddělení vodního hospodářství**  
*(elektronicky podepsáno)*

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Magistrátu města Mladá Boleslav, a úřední desce Obce Ledce. Patnáctým dnem po vyvěšení písemnosti na úřední desce se považuje písemnost za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí tohoto opatření:

**Přílohy pro stavebníka**

Ověřená projektová dokumentace

- *po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*

**Doručí se**

**Na doručenkou**

Vlastislav Roza, Ledce 75, 294 47 Ledce u Mladé Boleslavi

Jitka Rozová, Ledce 75, 294 47 Ledce u Mladé Boleslavi

Obec Ledce, IDDS: 4imame2

**Ostatní účastníci veřejnou vyhláškou**

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám na nich umístěných (parc. č. 85/1, 49, 427/1, 636/1 a 683 v k. ú. Ledce u Mladé Boleslavi)

**Obce s žádostí o vyvěšení na úřední desce**

Magistrát města Mladá Boleslav, správní odbor a obecní živnostenský úřad, podatelna, ZDE

Obec Ledce

**Na vědomí**

Městský úřad Dobruška, odbor výstavby, IDDS: gwabtqc